



“双循环新发展格局”下的中国经济发展

林毅夫 顾艳伟 文永恒^①

摘要：在即将进入“十四五”之际，中央提出“推动形成以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局”。那么，“双循环新发展格局”提出的理论依据是什么，如何落实这个新论断？本文首先提出“双循环新发展格局”所揭示的两个经济基本规律（理论假说）。第一，一国经济体量越大，国内循环比重越高。第二，一国第三产业占 GDP 比重越高，国内循环比重越高。然后，利用 177 个国家 1970-2020 年的跨国面板数据对上述理论假说进行检验，实证结果证实了上述理论假说。最后，本文对贯彻落实“双循环新发展格局”的关键和抓手进行了深入分析，并对构建新发展格局的一些认识误区进行了澄清。

关键词：十四五 双循环新发展格局 经济体量 第三产业占比

本工作论文系列是新结构经济学最新的尚未在学术期刊发表的研究成果，目的在于学术讨论与评论，并不代表北京大学新结构经济学研究院的官方意见。本系列论文拒绝接受已发表或期刊已接收论文投稿，文责作者自负。

^① 林毅夫，北京大学新结构经济学研究院（邮编：100871），电子信箱：justinlin@nsd.pku.edu.cn；文永恒（通讯作者），北京大学新结构经济学研究院（邮编：100871），电子信箱：yonghengwen@nsd.pku.edu.cn；顾艳伟，上海财经大学经济学院（邮编：200433），电子信箱：yanwei_gu@163.com。林毅夫感谢马克思主义理论研究和建设工程重大项目和国家社科基金重大项目“中国经济发展模式及其特点研究”（项目号 2021MZD015）的支持。

“双循环新发展格局”下的中国经济发展

内容提要：在即将进入“十四五”之际，中央提出“推动形成以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局”。那么，“双循环新发展格局”提出的理论依据是什么，如何落实这个新论断？本文首先提出“双循环新发展格局”所揭示的两个经济基本规律（理论假说）。第一，一国经济体量越大，国内循环比重越高。第二，一国第三产业占 GDP 比重越高，国内循环比重越高。然后，利用 177 个国家 1970-2020 年的跨国面板数据对上述理论假说进行检验，实证结果证实了上述理论假说。最后，本文对贯彻落实“双循环新发展格局”的关键和抓手进行了深入分析，并对构建新发展格局的一些认识误区进行了澄清。

关键词：十四五 双循环新发展格局 经济体量 第三产业占比

一、引言

2020 年 5 月 14 日，习近平总书记首次在中央政治局常委会上提出“要加快形成以国内大循环为主体，国内国际双循环相互促进的新发展格局”。同年 5 月 23 日在看望全国政协十三届三次会议经济界委员联组会、7 月 30 日中央政治局的会议和 8 月 24 日在经济社会领域专家座谈会上，习近平总书记都对此论断进行了阐述。那么，中央提出“双循环新发展格局”新论断的背景是什么？为什么要提出以及如何落实这个新论断？

本文认为，“双循环新发展格局”新论断的提出，有近期原因，即 2020 年以来新冠肺炎疫情在全球大暴发，全球经济遭受到巨大冲击。不少学者认为，这次冲击是自上世纪三十年代大萧条以来规模最大的一次，国际贸易面临萎缩，世界贸易组织预测，2020 年的国际贸易可能收缩 13% 到 32%。^①此外，美国对我国进行贸易战，提高进口关税，并扩大“实体清单”，打压我国高科技产业，影响到相关企业关键设备和部件的进口以及产品的出口。受此影响，我国需要更多依靠国内市场的循环来提供未能进口的设备和部件，以及消化受到影响而未能出口的产品。

与上述近期原因相比，本文认为中央提出“双循环新发展格局”新论断更重要的原因在于，“以国内大循环为主体”是经济发展基本规律的反映，是实事求是、与时俱进的政策宣示，“国内国际双循环相互促进”是过去“充分利用国内国际两个市场两种资源”政策的延续，也是高质量发展的必然要求。

改革开放以来，我国出口占比最高的年份是 2006 年，达 GDP 的 35.4%，2019 年下降至 17.4%，出口占 GDP 比重的显著下滑意味着国内循环比重的显著上升，在 2019 年已经达到 82.6%。为什么内循环比重自 2006 年以来持续上升，其背后反映了哪些经济基本规律？针对这一点，首先，本文结合世界经济发展规律和发达国家经验，提出两个理论假说。第一个理论假说为，一国经济体量越大，国内循环比重越高。其背后的逻辑为，现代制造业规模经济大，越大的经济体，国内市场规模越大，国内消化产出产品的能力越强，国内生产总值越多依靠国内循环。第二个理论假说为，一国第三产业占 GDP 比重越高，国内循环比重越高。其背后的逻辑为，与第一产业和第二产业相比，第三产业中不可贸易的商品和服务占比更高。随着经济发展水平的提高，产业结构发生变化，第三产业占 GDP 比重不断上升，出口占 GDP 比重自然下降，从而国内循环比重上升。

其次，本文利用 1970-2020 年 177 个国家的面板数据对上述两个理论假说进行实证检验。在基准情形下，本文使用一国 GDP 规模和居民消费总量表示经济体量，使用服务业占本国 GDP 比

^① 根据联合国贸发会议报告，2020 年全球货物贸易同比下降 5.6%，服务贸易同比下降 15.4%。

重代表第三产业占比，考察二者对出口占 GDP 比重的影响。为避免反向因果干扰，本文对经济体量和第三产业占比均滞后一期。双向固定效应模型结果表明，一国经济体量越大，出口占 GDP 比重越低，从而国内循环比重越高，验证了第一个理论假说。同时，一国第三产业占比越高，出口占 GDP 比重越低，从而国内循环比重越高，证实了第二个理论假说。上述基本结果在模型设定和变量选择指标方面均保持稳健。

最后，本文对落实“双循环新发展格局”的关键和抓手进行了深入分析。既然“国内大循环为主体”的比重随经济发展水平而提高是经济发展基本规律的反映，那么要“加快形成国内大循环为主体”关键在于加快经济发展，提高人民收入水平，要实现此目标则必须在有效市场和有为政府两只手共同作用下将具有比较优势的产业发展成为竞争优势，也就是需要“国内国际双循环相互促进”来“充分利用国内国际两个市场两种资源”。

下文包括五个部分。第二部分结合世界经济发展规律提出“形成国内大循环为主体”的理论假说；第三部分构建计量模型对理论假说进行检验；第四部分汇报实证结果；第五部分对落实“双循环新发展格局”的关键和抓手进行分析；第六部分为结论和政策建议。

二、“双循环新发展格局”理论假说

在过去“充分利用国内国际两个市场两种资源”的政策下，我国被学界称为是一个外向型的经济，不过自 2006 年以来，我国出口占 GDP 比重持续下降，由 2006 年的 35.4% 下降至 2019 年的 17.4%，与之对应的是，我国经济产出的内循环比重由 2006 年的 64.6% 上升至 2019 年 82.6%，表明我国经济对外部循环的依赖不断下降，对国内循环的依赖不断上升。内循环比重持续上升的背后有无经济规律可循？未来我国经济内循环比重是否会进一步上升？本部分结合世界经济发展规律和发达国家经验，提出促使我国经济转向“双循环新发展格局”的两个理论假说。

1. 理论假说 1：经济体量与内循环

以 18 世纪初西欧发达国家人均 GDP 年均增速从历史上长期停滞的 0.05% 跃升到年均 1%，到十九世纪中叶后进一步提高到年均 2% 为标志，世界经济进入现代经济增长的阶段（Maddison, 1995）。现代经济的一个典型特点是现代制造业具有很大的规模经济效应，即企业生产规模越大，单位要素投入带来的产出越多。从理论来说，由于规模经济效应的存在，国内市场规模越大的经济体，消化国内产出产品的能力越强，国内生产总值越多依靠国内循环。

从世界经济发展的基本事实来看，一国出口占 GDP 比重与其经济体量确实呈现出反向变动的特点（图 1）。以经济体量较大的八国集团（G8）和经济体量较小的发展中国家为例，^②在 1970-2020 年间 G8 国家的出口占 GDP 比重明显低于发展中国家，前者从 1970 年的 10.9% 上升至 2019 年的 21.7%，平均值为 16.6%，后者从 1970 年的 15.8% 上升至 2019 年 27.9%，平均值为 26.6%。进一步地，作为长期居于世界前两大经济体的美国和日本，它们的出口占 GDP 比重长期低于八国集团平均水平，并且国内市场规模更大的美国其出口占 GDP 比重在大部分时期内低于日本。

从我国自身的经济发展规律来看，出口占 GDP 比重与经济体量也呈现出反向变动的特点。由于长期以来的高速发展，我国经济体量不断扩大，GDP 总量占世界经济比重由 2006 年的 5.4% 持续上升至 2019 年的 16.7%，并于 2010 年超过日本成为世界第二大经济体（图 2）。截至 2019 年，我国经济体量已经是日本的 2.8 倍。庞大的经济体量带来庞大的消费能力，尽管一些观点认为我国居民消费占 GDP 比重长期偏低（陈斌开等，2010），但绝对规模已于 2013 年超过日本（图 3），如今我国已成为世界第二大消费国，消化现代产业规模经济产出的能力大幅提高。与经济体量不

^② 样本期内，G8 国家样本中，每个国家的 GDP 占全球比重约为 8.7%，而这一比重在发展中国家样本中不足 0.2%。

断上升对应的是，我国出口占 GDP 比重从 2006 年的 35.4% 大幅下降至 2019 年的 17.4%，下降幅度高达 51%。

基于上述国内外经济发展规律，即现代制造业规模经济大，越大的经济体，国内市场规模越大，国内消化产出产品的能力越强，国内生产总值越多依靠国内循环，本文提出促使我国经济“形成国内大循环为主体”的第一个理论假说：

H1: 一国经济体量越大，国内循环比重越高。

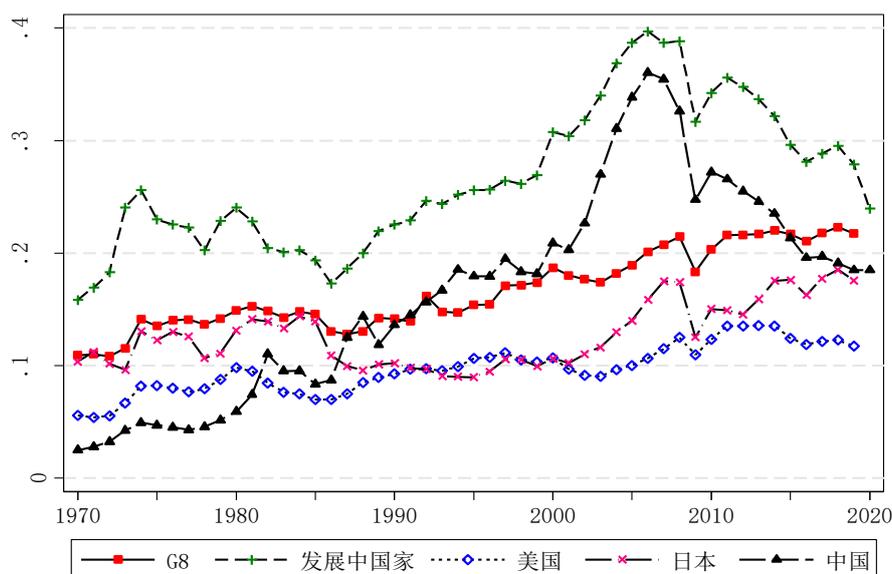


图 1 出口占 GDP 比重

注：G8 国家包括美国、日本、德国、英国、法国、加拿大、意大利和俄罗斯。发展中国家使用 38 个 OECD 国家之外的国家表示。数据来源：世界银行。

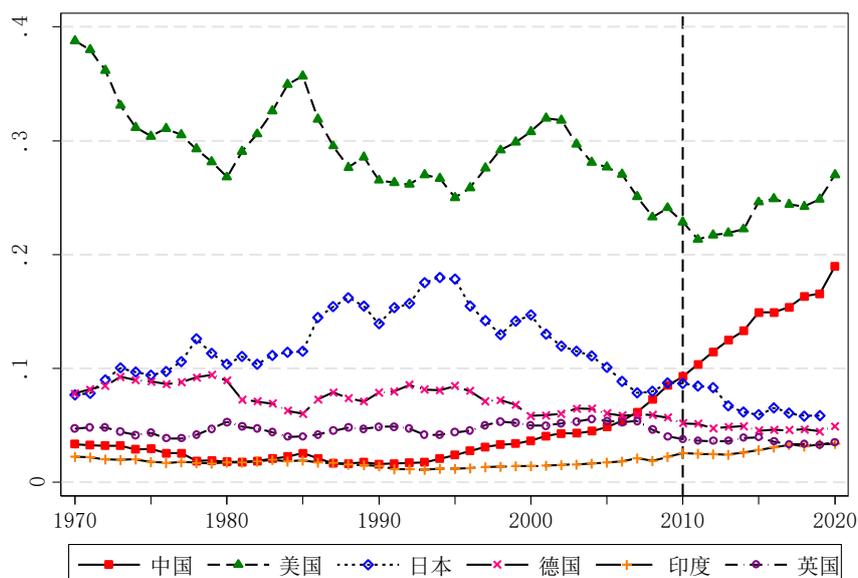


图 2 各国 GDP 占全球经济份额

数据来源：世界银行。

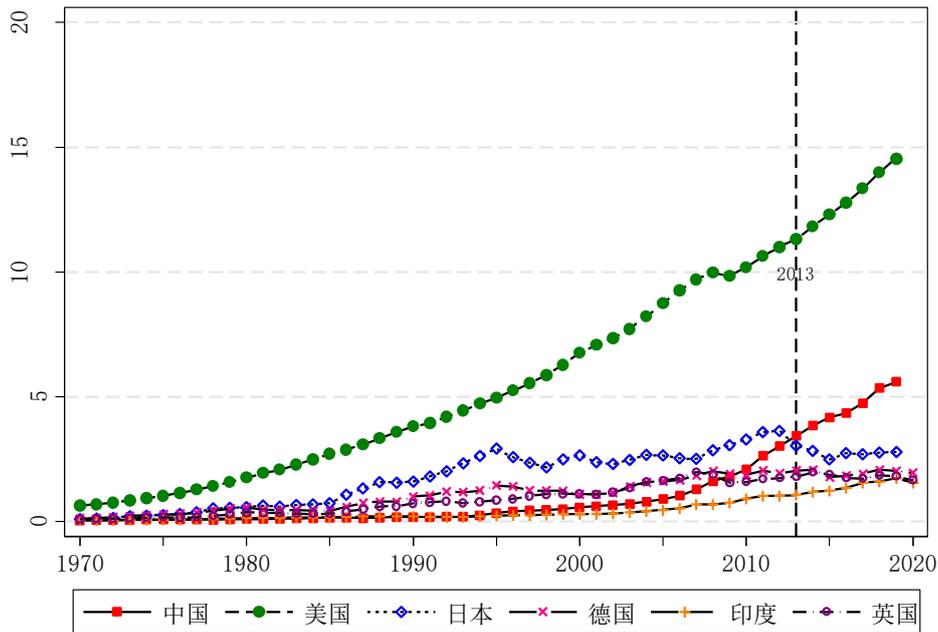


图3 各国居民消费绝对规模（纵轴单位：万亿美元）

数据来源：世界银行。

2. 理论假说 2：第三产业（服务业）占比与内循环

除经济体量外，产业结构变迁也会影响国内循环比重。经济发展的基本规律表明，随着人均收入水平的提高，第一产业占 GDP 比重会不断下降，第二产业占 GDP 比重先上升后下降，而第三产业占 GDP 比重不断上升（Kuznets, 1957; Herrendorf et al., 2013.）。由于第三产业中可贸易商品比重比较低，当第三产业占比不断上升时，出口占 GDP 比重自然下滑，从而国内循环比重不断上升。

从世界经济发展的基本事实来看，一国出口占 GDP 比重与第三产业占比确实呈现出反向变动的特点。由于发达国家第三产业占 GDP 比重远高于发展中国家，本文仍以 G8 国家和发展中国家为例进行说明。从图 4 可以看出，G8 国家的第三产业占 GDP 比重明显高于发展中国家，2017 年前者平均为在 72.6%左右，远高于后者的 53.5%，但从前文可以看出前者的国内循环比重远高于后者。进一步地，作为世界第一大经济体的美国，其第三产业占 GDP 比重高于 G8 国家平均值，同时其内循环比重也高于后者。类似地，美国的第三产业占 GDP 比重高于日本，同时其内循环比重也高于后者。

从我国自身的经济发展来看，第三产业占比与我国经济内循环比重同样呈现出正相关关系。比如，2006 年我国第三产业占比为 41.8%，2019 年上升至 53.6%，与此同时我国国内循环比重显著上升。

基于前述经济发展、产业结构变迁以及国际贸易的基本规律，即随着一国经济发展水平的提高，第三产业占比不断上升，可贸易商品比重下降，国内循环比重上升，本文提出促使我国“加快形成国内大循环为主体”的第二个理论假说：

H2：一国第三产业占 GDP 比重越高，国内循环比重越高。

如果本文所提两个理论假说均成立，那么随着未来我国经济发展，收入水平提高，经济体量的继续扩大和第三产业占比的进一步上升，国内循环比重将会持续提高。

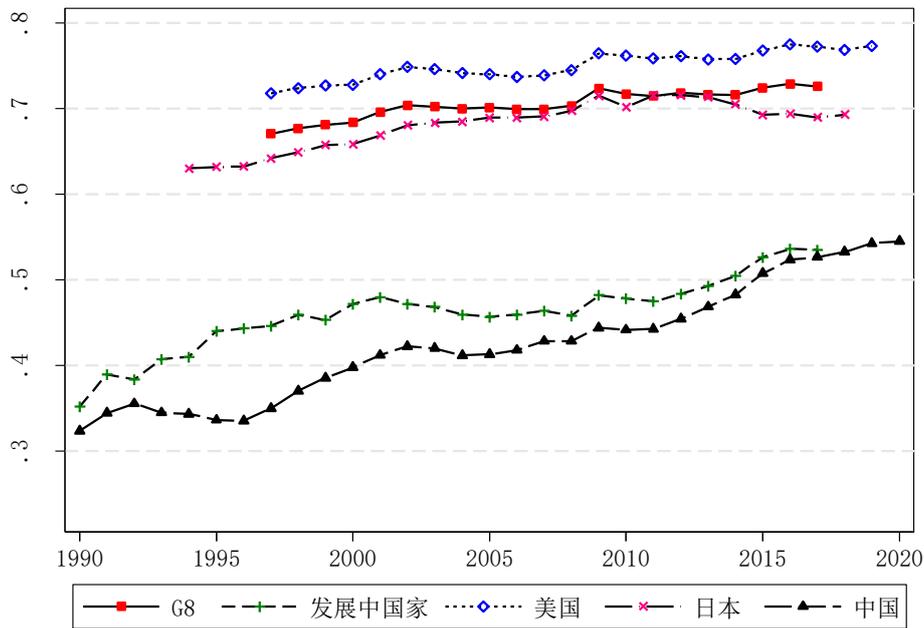


图 4 各国第三产业占 GDP 比重

注：G8 国家包括美国、日本、德国、英国、法国、加拿大、意大利和俄罗斯。发展中国家使用 38 个 OECD 国家之外的国家表示。数据来源：世界银行。

三、计量模型

前一部分提出了有关“双循环新发展格局”的两个理论假说，本部分构建计量模型针对这两个理论假说进行实证分析。

1. 计量模型

构建如下计量模型

$$exparty_{it} = \alpha * X_{i,t-1} + \beta * third_{i,t-1} + \gamma * Control_{it} + \mu_i + \delta_t + v_{it} \quad (1)$$

其中，被解释变量 $exparty_{it}$ 表示 i 国在 t 期的出口占 GDP 比重，作为国内循环比重的反向指标。 X_{it} 表示 i 国在 t 期的经济体量，在基准情形下使用各国以美元计价的名义 GDP 和名义居民消费的自然对数 ($lngdp_{it}$ 和 $lncon_{it}$) 进行度量，后文使用各国名义 GDP (居民消费) 占全球 GDP (居民消费) 比重进行稳健性检验，系数 α 衡量经济体量对出口占 GDP 比重的影响。 $third_{it}$ 表示 i 国在 t 期的第三产业占 GDP 比重，系数 β 衡量第三产业占比对出口占 GDP 比重的影响。为避免反向因果干扰，本文对经济体量和第三产业占比均滞后 1 期。根据本文两个理论假说，预期系数 α 和 β 均显著为负。

$Control_{it}$ 表示其他控制变量，根据相关理论，主要包括国外 GDP 名义增长率 (gn_gdp_other)，用来控制国外需求对本国出口的影响 (Chang et al., 2015)；本国实际汇率变化 ($dextrate$)，用来控制汇率贬 (升) 值对本国出口的影响 (Rose, 1991; Obstfeld and Rogoff, 1996; Wilson, 2001; 刘尧成等, 2010; 王彬, 2015)。考虑到汇率对经济的滞后效应，对其取滞后 1 期。进一步加入人口增长率 ($gpop$) 和政府支出规模 (gcy , 用政府消费与 GDP 比值表示)，用来控制其他因素对

出口比重的影响。此外， μ_i 和 δ_t 分别表示国家固定效应和时间固定效应，用来控制各国的异质性效应和共同的时间趋势效应。

2. 变量描述性统计

本文数据来自世界银行统计数据库，样本区间为 1970-2020 年。考虑到部分国家在样本期间存在经济对外不开放的情况，本文删除进出口总额占 GDP 小于 10%的样本。同时，删除样本缺失值，最终得到 177 个国家的非平衡面板数据，主要变量描述性统计见表 1。

表 1 描述性统计

变量名称	变量含义	样本数	平均值	标准差	最小值	最大值
exporthy	出口/GDP	5,866	0.363	0.227	0.0239	1.641
lngdp	名义 GDP (美元) 对数	5,866	23.72	2.318	17.28	30.70
lncon	名义 GDP (美元) 对数	5,866	23.25	2.250	16.54	30.31
share_gdp	GDP 占全球比重	5,866	0.00544	0.0205	1.77e-06	0.320
share_con	最终消费占全球比重	5,866	0.00553	0.0220	1.60e-06	0.355
third	第三产业占 GDP 比重	5,866	0.508	0.121	0.0815	0.962
gn_gdp_other	国外名义经济增长率(%)	5,866	6.122	6.393	-10.51	21.98
dexrate	汇率贬(升)值幅度	5,866	0.251	6.530	-0.282	472.3
gpop	人口增长率	5,866	0.0165	0.0138	-0.0654	0.164
gcy	政府消费/GDP	5,866	16.18	8.191	0	147.7

四、实证结果

本部分汇报 (1) 式的回归结果，同时对本文理论假说进行实证检验。

1. 基本结果

由于各国存在特殊的国情，我们在 (1) 式中利用 μ_i 控制了国家固定效应。同时，由于样本期间内全球化进程不断推进，全球贸易开放度不断提升，各国出口占 GDP 比重存在共同的上升趋势 (图 1)，因此有必要控制时间固定效应。综合考虑，本文运用双向固定效应模型对 (1) 式进行估计，估计结果见表 2。^③其中，列(1)和列(2)中经济体量的度量指标为名义 GDP 对数 (*lngdp*)，列(3)和列(4)中经济体量的度量指标为名义居民消费对数 (*lncon*)。

可以看出，无论是用名义 GDP 还是名义居民消费度量经济体量，经济体量变量 (*L.lngdp*或 *L.lncon*) 的系数在 1%的水平下均显著为负 (列 (1) 和列 (3))，并且在控制第三产业占比后仍然显著 (列 (2) 和列 (4))，表明一国经济体量越大，出口占 GDP 比重越低。可见，上述结果证实了本文第一个理论假说 H1，即经济体量越大，国内循环比重越高。此外，通过比较名义居民消费和名义 GDP 的系数还可以发现，国内居民消费比国内 GDP 总量对出口占 GDP 比重的影响更大，说明国内消费在消化现代制造业规模经济产出能力方面更为显著，从而对促进国内循环比重上升具有更强的效应。

与经济体量系数相比，第三产业占比 (*L.third*) 系数同样非常显著 (列 (2) 和列 (4))，表明第三产业占比越高，出口占 GDP 比重越低，从而证实了本文第二个理论假说 H2，即第三产业占 GDP 比重越高，国内循环比重越高。

^③ Hausman 检验的 p 值为 0.0000，表明固定效应模型比随机效应模型更为合适。同时，Walt test 也显示双向固定效应模型比单向的国家固定效应更为合适。

其他控制变量方面。国外需求 (*gn_gdp_other*) 和汇率变化 (*L.dextrate*) 对出口占 GDP 比重影响均不显著, 但从后文可以看出这一结论在不同样本中相差较大。人口增长率 (*gpop*) 系数显著为正, 表明整体而言, 人口增长率越高, 出口占 GDP 比重越高, 但从后文可以看出这一结论主要存在于发展中国家。政府支出规模 (*gcy*) 系数显著为负, 表明政府支出规模增加在扩大国内需求的同时, 对降低出口占 GDP 比重和提高国内循环比重具有积极意义。

表 2 基本回归结果

	名义 GDP 表示经济体量		名义居民消费表示经济体量	
	(1)	(2)	(3)	(4)
L.lngdp / L.lncon	-0.029*** (0.004)	-0.025*** (0.004)	-0.079*** (0.004)	-0.075*** (0.004)
L.third		-0.189*** (0.025)		-0.093*** (0.025)
gn_gdp_other	-0.004 (0.008)	-0.004 (0.008)	-0.001 (0.008)	-0.001 (0.008)
L.dextrate	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)
gpop	0.460** (0.179)	0.369** (0.179)	0.471*** (0.174)	0.427** (0.174)
gcy	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.000)
Observations	5,659	5,659	5,659	5,659
R-squared	0.126	0.135	0.173	0.175
Number of countries	177	177	177	177
Time FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Country FE	Yes	Yes	Yes	Yes

注: 括号内为标准差。L.X 表示滞后 1 期的 X。*、**和***分别表示在 10%、5%和 1%的水平下显著异于零。

2. 进一步检验: 区分发达国家和发展中国家

由于不同发展阶段的国家在要素禀赋结构方面存在很大不同, 经济体量、第三产业占比与国内循环的关系在不同国家中可能存在显著差异。例如, 发达国家的产业处于世界最前沿, 具有更高的现代制造业水平和更强的规模经济效应, 而发展中国家的产业主要处于前沿内部, 现代制造业水平从而产出能力相对较低。但另一方面, 大型发达国家由于具备较大的国内市场规模从而能够消化更多国内产出, 小型发达国家由于国内市场规模较小可能无法充分消化现代制造业规模经济产生的国内产出, 发展中国家由于社会保障保障制度不完善等原因对国内产出消化吸收的能力可能最弱。因此, 经济体量与国内循环比重的正向关系在大型发达国家可能表现地最为显著, 在发达经济体小国次之, 在发展中国家表现最弱。

为考察发达国家和发展中国家的这种差异, 本文将样本国家分为八国集团 (G8, 代表大型发达国家)、除 G8 外的 30 个 OECD 国家 (代表发达经济体小国) 以及非 OECD 国家 (代表发展中国家), 然后利用子样本对模型 (1) 进行重新估计, 结果见表 3。可以看出, 无论是 G8 国家、发达经济体小国还是发展中国家, 经济体量 (*L.lngdp*或*L.lncon*) 的系数在 5%以内的水平下均显著为负, 再次证实 H1 有关一国经济体量越大、出口占 GDP 比重越低的结论。但是, 从经济体量系数也可以看出, 经济体量与国内循环比重的正向变动关系在大型发达国家表现地最为显著, 在发

达经济体小国次之，在发展中国家表现最弱，从而证实了上述猜想。

与经济体量系数相比，第三产业占比 (*L.third*) 系数在 G8 国家和发展中国家中均显著为负，而在发达经济体小国样本中不显著，总体上能够证实 H2 有关第三产业占比越高、出口占 GDP 比重越低的结论。本文猜想造成第三产业占比系数在发达经济体小国不显著的原因在于，在发达经济体小国，第三产业为可贸易的生产服务业，包括金融、产品设计、研发、教育、健康的比重可能比较高。^④

其他控制变量方面。国外需求 (*gn_gdp_other*) 对出口占 GDP 比重的影响在 G8 国家和发达经济体小国样本中均显著为正，符合预期，但在发展中国家中显著为负，可能是受到样本内其他国家的出口竞争所致。汇率贬值 (*L.dexrate*) 对出口占 GDP 比重的影响在 G8 国家和发达经济体小国样本中显著为正，符合预期，但在发展中国家样本不显著，可能同样与样本内其他国家的汇率政策有关。人口增长率 (*gpop*) 系数在 G8 国家样本中不显著，在发达经济体小国显著为负，在发展中国家样本中显著为正，可能是因为发达经济体小国国内消费水平比较高，当人口增长率提高时能够消化更多国内产出，而发展中国家可能由于采取了出口导向型政策等原因导致人口增长促进了出口比重提升。政府支出规模 (*gcy*) 系数在不同样本下均显著为负，但该系数绝对值在发展中国家明显偏小，可能是因为发展中国家的政府支出有更大比重用来支持出口导向型行业。

表 3 进一步检验：区分发达国家和发展中国家

	名义 GDP 规模表示经济体量			名义居民消费表示经济体量		
	(1)G8	(2)发达经济体小国	(3)发展中国家	(4)G8	(5)发达经济体小国	(6)发展中国家
L.lngdp / L.lncon	-0.126*** (0.014)	-0.057*** (0.009)	-0.011** (0.005)	-0.133*** (0.014)	-0.073*** (0.009)	-0.069*** (0.005)
L.third	-0.379** (0.148)	-0.056 (0.086)	-0.198*** (0.027)	-0.273* (0.145)	-0.002 (0.086)	-0.102*** (0.027)
gn_gdp_other	0.008** (0.004)	0.082*** (0.023)	-0.046** (0.021)	0.009** (0.004)	0.087*** (0.022)	-0.051** (0.020)
L.dexrate	0.010*** (0.003)	0.017*** (0.006)	-0.000 (0.000)	0.007*** (0.003)	0.015*** (0.006)	-0.000 (0.000)
gpop	-0.112 (1.104)	-1.467*** (0.489)	0.325* (0.197)	-0.053 (1.078)	-1.681*** (0.485)	0.427** (0.193)
gcy	-0.018*** (0.003)	-0.015*** (0.001)	-0.001*** (0.000)	-0.018*** (0.003)	-0.015*** (0.001)	-0.002*** (0.000)
Observations	236	1,040	4,383	236	1,040	4,383
R-squared	0.651	0.601	0.104	0.665	0.611	0.139
Number of countries	8	30	139	8	30	139
Time FE	Yes	Yes			Yes	Yes
Country FE	Yes	Yes			Yes	Yes

注：括号内为标准差。L.X 表示滞后 1 期的 X。*、**和***分别表示在 10%、5%和 1%的水平下显著异于零。

^④ 实际上，自上世纪九十年代以来，越来越多服务业产品也开始在全球范围内流通。近二十年来，服务业贸易增速甚至超过货物贸易增速，截止目前，服务业贸易占全球贸易的比重接近 1/4（毛艳华和李敬子，2015）。

3. 稳健性检验

3.1 使用过去 5 年的经济体量和第三产业占比作为核心解释变量

在基准情形下，本文利用滞后 1 期的经济体量和第三产业占比作为核心解释变量。但是，由于受到经济波动的影响，经济体量或第三产业占比在部分时期可能存在波动较大导致估计结果不一致的情况。为消除经济波动的影响，本文利用过去 5 年的经济体量均值 ($lngdp2/lncon2$) 和第三产业占比 ($third2$) 作为核心解释变量，对方程 (1) 进行重新估计，结果见表 4。

无论在何种情况下，经济体量 ($lngdp2$ 或 $lncon2$) 变量的系数在 1%的水平下均显著为负，再次证实 H1 有关一国经济体量越大、国内循环比重越高的理论假说。同时，国内居民消费对出口占 GDP 比重的影响比国内 GDP 总量更大，再次表明国内消费对促进国内循环比重上升具有更强的效应。类似地，第三产业占比 ($third2$) 系数显著为负 (列 (2) 和列 (4))，再次证实 H2 有关第三产业占比越高、出口占 GDP 比重越低的理论假说。^⑤其他控制变量与基准情况类似，不再赘述。

表 4 变更核心解释变量

	过去 5 年名义 GDP 均值		过去 5 年名义居民消费均值	
	(1)	(2)	(3)	(4)
$lngdp2 / lncon2$	-0.022*** (0.005)	-0.019*** (0.005)	-0.071*** (0.004)	-0.069*** (0.005)
$third2$		-0.139*** (0.027)		-0.045 (0.028)
gn_gdp_other	-0.003 (0.008)	-0.004 (0.008)	0.000 (0.008)	-0.000 (0.008)
$L.\ dextrate$	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)
$gpop$	0.411** (0.180)	0.355** (0.179)	0.336* (0.176)	0.320* (0.176)
gcy	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.000)
Observations	5,659	5,659	5,659	5,659
R-squared	0.122	0.126	0.157	0.158
Number of countries	177	177	177	177
Time FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Country FE	Yes	Yes	Yes	Yes

注：括号内为标准差。L.X 表示滞后 1 期的 X。*、**和***分别表示在 10%、5%和 1%的水平下显著异于零。

3.2 使用各国 GDP 或居民消费占全球比重度量经济体量

在基准情形下，本文利用各国名义 GDP 和居民消费的绝对规模作为经济体量的代理指标。实际上，各国 GDP 占全球 GDP 比重或各国居民消费占全球居民消费比重也可以用来度量经济体量。为检验结论的稳健性，本文利用这两个比重值代表经济体量，再次对 (1) 式进行估计。此外，本文还利用这两个比重值过去 5 年的均值进行再次检验，回归结果见表 5 和表 6。

从表 5 可以看出，各国 GDP 占全球 GDP 比重 ($L.\ share_gdp$) 和第三产业占比 ($L.\ third$)

^⑤ 以过去 5 年名义居民消费均值作为经济体量代理指标时，第三产业占比 $third2$ 系数为-0.045，t 值为-1.64，属于边际显著。

的系数均显著为负。并且这一结果对于变更核心解释解释变量为过去 5 年的各国 GDP 占全球 GDP 比重 (*share_gdp2*) 和第三产业占比 (*ratio_third2*) 也成立 (列 (3) 和列 (4)), 与基本结果保持一致。

从表 6 可以看出, 各国居民消费占全球居民消费比重 (*L.share_con*) 和第三产业占比 (*L.third*) 的系数均显著为负。并且这一结果对于变更核心解释解释变量为过去 5 年的各国居民消费占全球居民消费比重 (*share_con2*) 和第三产业占比 (*ratio_third2*) 也成立 (列 (3) 和列 (4)), 与基本结果保持一致。

此外, 从表 5 和表 6 还可以看出, 各国居民消费占全球比重对于出口占 GDP 比重的影响大于各国 GDP 份额的影响, 再次说明国内消费在消化现代制造业规模经济产出能力方面更为显著, 从而对促进国内循环比重上升具有更强的效应。

表 5 使用各国 GDP 占全球比重度量经济体量

	(1)	(2)	(3)	(4)
L.share_gdp	-0.522** (0.235)	-0.401* (0.235)		
L.third		-0.203*** (0.025)		
share_gdp2			-0.576** (0.260)	-0.496* (0.260)
ratio_third2				-0.148*** (0.027)
gn_gdp_other	-0.004 (0.008)	-0.004 (0.008)	-0.003 (0.008)	-0.004 (0.008)
L.dextrate	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)
gpop	0.430** (0.180)	0.338* (0.179)	0.429** (0.180)	0.368** (0.180)
gcy	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.000)
Observations	5,659	5,659	5,659	5,659
R-squared	0.119	0.130	0.119	0.124
Number of countries	177	177	177	177
Time FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Country FE	Yes	Yes	Yes	Yes

注: 括号内为标准差。L.X 表示滞后 1 期的 X。*、**和***分别表示在 10%、5%和 1%的水平下显著异于零。

表 6 使用各国居民消费占全球比重度量经济体量

	(1)	(2)	(3)	(4)
L.share_con	-1.225*** (0.308)	-1.053*** (0.307)		
L.third		-0.199*** (0.025)		
share_con2			-1.199***	-1.088***

			(0.345)	(0.345)
ratio_third2				-0.146*** (0.027)
gn_gdp_other	-0.001 (0.008)	-0.001 (0.008)	0.001 (0.008)	-0.000 (0.008)
L. dexrate	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)
gpop	0.431** (0.180)	0.339* (0.179)	0.428** (0.180)	0.368** (0.180)
gcy	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.000)
Observations	5,659	5,659	5,659	5,659
R-squared	0.121	0.131	0.120	0.125
Number of countries	177	177	177	177
Time FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Country FE	Yes	Yes	Yes	Yes

注：括号内为标准差。L.X 表示滞后 1 期的 X。*、**和***分别表示在 10%、5%和 1%的水平下显著异于零。

五、落实“双循环新发展格局”的关键和抓手

根据本文实证结论，未来随着我国经济进一步发展，收入水平提高，经济体量和第三产业占比的进一步上升，出口在我国 GDP 中的占比会进一步降低，我国经济将更加呈现以国内大循环为主体的必然规律。

新发展格局中明确提出中国经济以国内大循环为主体，是不是原先“充分利用国内国际两个市场、两种资源”的政策定位就不重要了？其实一样重要。

从新结构经济学的视角来看，经济发展要实现稳定、快速、高质量发展，必须充分利用各个国家、各个地区的比较优势（Lin，2013）。具有比较优势的产业其产品不仅要在国内市场流通，也应该进入国际市场，才能实现规模经济，加快经济增长和资本积累。

按照市场汇率计算中国是世界第二大经济体，2019 年经济总量也只不过占世界的 16.4%，这意味着国际上还有 83.6%的市场，仍然需要充分依靠来更好地发展我国具有比较优势的产业。

按照比较优势发展，也意味着我国有很多产业还不具备比较优势。中国许多自然资源短缺，一些资本、技术很密集的产业与发达国家比还有相当大的差距，也不具有比较优势。另外，随着经济发展、工资水平上升，我国过去很有比较优势的劳动密集型产业的比较优势也会不断消失。

在这种状况下，经济发展要降低成本、提高质量，就应该更多地利用国际市场所能够提供的比我国自己生产成本低的各种资源，包括自然资源、资本、技术和产品。对我国没有比较优势的产业和产品，能进口的就要多进口。所以，按照比较优势的必然要求就是“充分利用国内国际两个市场两种资源”，也就是“国内国际双循环相互促进”，只有少数关系到国家安全、经济安全又可能被卡脖子的高科技产品才作为例外。那么，在发展经济，提高收入水平上，我国有哪些挑战，着力点是什么？

要按照比较优势发展经济，既需要有效的市场也需要有为的政府，作为一个转型中的发展中国家，在让市场在资源配置上起决定性作用，我国仍需要深化改革和扩大开放两个方面发力。

深化改革方面。经过四十多年的市场化改革，我国产品市场基本都已放开，市场已能够发挥资源配置的基础性甚至决定性作用。但由于我国实行的双轨制改革，各方面改革速度并不完全一致，目前仍有部分领域存在一些体制机制问题，在这些领域内，市场并不能发挥配置资源的基础性作用。这些领域主要存在于要素市场方面，如金融市场、劳动力市场、房地产市场以及土地市场等。在金融市场方面，中小企业和农户贡献了我国 60% 的 GDP、70% 的技术创新以及 80% 的城镇劳动就业，但在以大银行和股票市场为主的金融体系下，中小企业和农户的金融需求长期得不到满足，因此有必要对目前的金融体制进行改革，提高中小型金融机构比例从而提升金融服务实体的能力（林毅夫和孙希芳，2008；张一林等，2019），补齐金融短板。在劳动力市场方面，2019 年我国常住人口城镇化率已突破 60%，但户籍城镇化率仅为 44.4%，户籍限制显著抑制了我国居民消费的正常消费需求（陈斌开等，2010），不利于国内大循环的形成，因此需要改革户籍制度破除阻碍我国劳动力和人力资本自由流动的障碍，提高劳动力配置效率。在房地产市场方面，投机炒作行为助长房价节节攀升，抑制了人口和人才的自由流动，因此必须坚决抑制房地产市场的投机炒作行为，努力解决高房价问题，让房价回归“房子是用来住的，不是用来炒的”的定位，并防止房地产泡沫风险。在土地市场方面，农村集体土地入市的政策已经形成，但接下来需要进一步贯彻落实，提高土地资源的配置效率。在产权方面，需要继续落实“两个毫不动摇”，毫不动摇地巩固和发展国有企业，同时毫不动摇地鼓励、支持和引导民营企业的发展，让民营企业在市场上不受因为产权安排的不同而形成的准入或运行方面障碍的影响。此外，经济特区在深化改革方面应扮演更重要的角色。中国的改革是渐进、双轨的，在渐进过程中，深圳等经济特区要先行先试，效果好的改革应向全国推广。

扩大开放方面。过去我国的开放政策也是双轨制的，即符合比较优势的产业首先开放，不符合比较优势的产业暂不开放（林毅夫等，1994）。经过四十多年的高速增长，过去那些不符合比较优势的资本密集型产业（包括国有大中型企业）如今基本已具备比较优势，现在应进一步扩大开放更充分地利用国际资源。一方面应降低关税，以便国内经济更深入地融入国际大循环和进一步利用国际资源；另一方面，对外资继续实施负面清单制度，并不断缩小清单范围。在这方面，可以考虑首先扩大自贸区的范围，在自贸区试点成功的政策应在全国推行，从而达到充分利用外国资源的目的，包括技术资源和金融资源等。此外，其他国家的发展同样需要充分利用它们的国内国外的市场以发展自身经济，按购买力平价计算我国是世界上最大市场，按市场汇率计算也即将在 2030 年左右成为世界最大市场，同时，我国是发展最快的市场，自 2008 年以后，每年为世界贡献 30% 左右的市场的扩张，因此，我国保持开放，其他国家为了自身发展需要我国的市场，就不会为了美国的利益加入到封锁我国的行动中，如果美国想孤立我国，被孤立的反而是美国自己。因此，扩大开放也有利于化解美国遏制我国发展的图谋。

六、结论

本文提出“以国内大循环为主体”新论断所反映的两个经济基本规律的假说，然后利用全球数据对理论假说进行实证检验，最后就如何落实“新发展格局”提出政策建议。

构建新发展格局，以国内大循环为主体，必须抓住促进经济增长，提高收入水平，扩大经济规模和提高服务业占比的战略基点。经济长期、可持续、高质量发展的关键在于发挥有为政府的作用，在有效市场下按比较优势来推动我国的技术创新和产业升级，为此我国应该保持定力，深化改革，完成从双轨制向市场配置资源起决定性作用的完善的市场经济的转型。

需要强调的是，新发展格局不是封闭的国内循环，而是开放的国内国际双循环，这也是按照

比较优势发展的必然内涵。2019年，我国经济总量仅占世界的16.4%，国际市场仍高达83.6%，对于我国有比较优势的产品要利用国际市场来扩大生产，对我国没有比较优势的产业而言，包括自然资源和技术密集型产业，除了少数可能被卡脖子的技术必须发挥新型举国体制来攻关以把命运掌握在自己的手里之外，进口仍然是最优的选择。同时，贸易是互利双赢的，2008年以后，每年全世界30%左右的增长来自中国，我国继续扩大开放，我国的发展是世界各国最重要的成长和市场扩张的动力来源。

作为以国内大循环为主体的大经济体，只要我国保持定力，做好自己的事，在新发展格局下不管国际如何风云变幻，我国必能乘风破浪前行，在2035年把中国建设成社会主义现代化国家，到本世纪中叶建国100年时把中国建设成富强、民主、文明、和谐、美丽的社会主义现代化强国，实现民族的伟大复兴。同时在国内国际双循环的新发展格局下，我国的发展也将贡献于共享繁荣的人类命运共同体的新世界格局。

参考文献

- 陈斌开、陆铭、钟宁桦，2010：《户籍制约下的居民消费》，《经济研究》第S1期。
- 林毅夫，2020：《如何做新结构经济学的研究》，《上海大学学报(社会科学版)》第2期。
- 林毅夫、蔡昉、李周，1994：《中国的奇迹：发展战略与经济改革》，上海三联书店和上海人民出版社。
- 林毅夫、孙希芳，2008：《银行业结构与经济增长》，《经济研究》第9期。
- 刘尧成、周继忠、徐晓萍，2010：《人民币汇率变动对我国贸易差额的动态影响》，《经济研究》第5期。
- 毛艳华、李敬子，2015：《中国服务业出口的本地市场效应研究》，《经济研究》第8期。
- 王彬，2015：《人民币汇率均衡、失衡与贸易顺差调整》，《经济学（季刊）》第4期。
- 张一林、林毅夫、龚强，2019：《企业规模、银行规模与最优银行业结构——基于新结构经济学的视角》，《管理世界》第3期。
- Herrendorf, B., Rogerson, R., and A. Valentinyi, 2013, Growth and Structural Transformation. CEPR Discussion Papers, 9370.
- Chang, C., Liu, Z., and M. M. Spiegel, 2015, Capital controls and optimal Chinese monetary policy. *Journal of Monetary Economics*, 74, 1-15.
- Justin Lin, Y.F., 2013, New Structural Economics: The Third Wave of Development Thinking, *Asia Pacific Economic Literature*, 27(2), 1-13.
- Kuznets, S., 1957, Quantitative Aspects of the Economic Growth of Nation: II, Economic Development and Cultural Change Supplement to Vol. V (4): 3-111.
- Maddison A., 1995, Monitoring the World Economy, 1820–1992. Paris: Organisation for Economic Cooperation and Development.
- Obstfeld M., and K. Rogoff, 1996, Foundations of International Macroeconomics, The MIT Press, London.
- Rose A. K., 1991, The Role of Exchange Rates in A Popular Model of International Trade: Does the 'Marshall-Lerner' Condition Hold?, *Journal of International Economics*, 30:301-316.
- Wilson P., 2001, Exchange rate and the Trade Balance for Dynamic Asian Economies-Does the J-curve Exit for Singapore, Malaysia and Korea, *Open Economies Reviews*, 12:389-413.

China's economic development under the new development pattern

Abstract: On the eve of the Fourteenth Five-Year Plan, the central government proposed to "promote the formation of a new development paradigm with the domestic circulation as the main body and the domestic and international dual circulation promoting each other". So, what is the theoretical basis of the "new development paradigm with dual cycles" and how to implement this new thesis? We first put forward two theoretical hypotheses revealed by the "new development paradigm with dual cycles". First, the larger the economic weight of a country, the higher the proportion of domestic circulation. Second, the higher the proportion of the third industry in GDP, the higher the proportion of domestic circulation. Then, we use the cross-country panel data of 177 countries from 1970 to 2020 to test the above theoretical hypothesis, and the empirical results confirm the above theoretical hypothesis. Finally, we analyze the key and the main measures to implement the "new development paradigm with dual cycles", and clarifies some misunderstandings about the new development paradigm.

Keywords: The Fourteenth Five-Year Plan; New development paradigm with dual cycles; Economic weight; The proportion of the third industry in GDP

JEL Classification: O10, O14, F20, F40